

Väitteessä molemmat voivat voittaa

Lue lisää
yhtenäispatentista
sivulta 50.

”TASAPELI TULI”, sanoi kollega tyytyväisen oloisena. Euroopan patenttiviraston EPO:n suullinen väite käsittely oli juuri päättynyt, ja olimme kasaamassa papereitamme.

”Miten niin tasapeli”, ajattelin itsekseni. ”Turpiinhan tässä tuli.”

Patentinhaltija oli saanut pidettyä patenttinsa voimassa, vaikkakin supistettujen patenttivaatimusten pohjalta. Tapioilta se tuntui.

Mutta kun aikaa oli kulunut, minäkin saatoinkin tarkastella tilannetta uusin silmin. Olimmehan mekin saavuttaneet jotain.

Olimme osoittaneet, että patentti oli alun perin myönnetty aivan liian laajana. Olimme onnistuneet selittämään, miksi viraston jo kertaalleen käsittelemä julkaisu vei uutuuden alkuperäiseltä keksinnöltä.

Mutta meillä ei ollut argumentteja patentinhaltijan uusissa vaatimuksissa määriteltyä ratkaisua vastaan. Ehkä patentti oli paikallaan kyseiselle sovellukselle. Ehkä tässä olikin saavutettu tasapeli. Jotain sinulle, jotain minulle.

VASTAAVIIN tilanteisiin päädyttäneen jatkossa entistä useammin.

Näillä näkymin ensi vuonna Euroopasta astuu voimaan yhtenäispatenttijärjestelmä, jonka kautta perinteiselle eurooppapatentille voidaan pyytää yhtenäistä vaikutusta järjestelmään liittyneissä EU-maissa.

Patentti tulee tällöin voimaan samanaikaisena ja samoin oikeusvaikutuksin, eikä käännöksiä kansallisille kielille tai erillisiä rekisteröintejä enää tarvita.

Espanjaa lukuun ottamatta kaikki merkittävät EU-maat ovat mukana järjestelmässä.

YHTENÄISPATENTTI tarkoittaa, että yhä useamman EP-patentin kielto-oikeus koskee myös Suomea. On puhuttu jopa patenttitulvasta.

Uudessa tilanteessa on tärkeää, että kotimaiset yritykset seuraavat kilpailijoiden patenttihakemusten käsittelyä EPO:ssa nykyistä tiiviimmin ja myös reagoivat, mikäli toteavat, että patentista on haittaa omalle liiketoiminnalle.

Tehokkain keino puuttua kilpailijan patenttiin on väite. Vuositasolla väitteitä tehdään Euroopan patenttivirastossa pari tuhatta. Keskimäärin joka 25. myönnetty patentti joutuu väitteen kohteeksi.

Väitteiden määrä vaihtelee tekniikan aloittain. Kemiansa niitä on paljon.

Tilastojen mukaan noin 30 prosenttia patenteista pysyy voimassa muuttumattomina väitteen jälkeen, 30 prosenttia

kumotaan. Suurin osa eli 40 prosenttia patenteista jää voimaan rajoitettujen vaatimusten pohjalta, kuten alussa kerrotussa tapauksessa.

EPO:N VÄITEJAOSTOLLE patentinhaltija voi esittää useita toissijaisia vaatimusasetelmia, ja suullisessa käsittelyssä niitä tarkastellaan hänen haluamassaan järjestyksessä.

Jokaisen vaatimussetin kohdalla patentinhaltija voi vielä suullisesti perustella patentoitavuutta, ja väitteentekijä voi argumentoida vastaan, minkä jälkeen väitejaosto tekee päätöksensä. Mikäli päätös on kielteinen, käsittelyä jatketaan, kunnes viimeinenkin kortti on katsottu.

Se, miten suullisessa käsittelyssä toimitaan, miten vaatimuksia muutetaan patentinhaltijan toimesta ja miten väitteentekijä pystyy reagoimaan muutoksiin, vaikuttaa päätökseen.

Etukäteen EPO:lle toimitettava kirjallinen aineisto on toki tärkeä. Se luo pohjan

tehokkaalle suulliselle käsittelylle. Lopputuloksena on kuitenkin synteesi, jossa on otettu huomioon osapuolten sekä kirjalliset että suulliset esitykset.

EPO:N NOUDATTAMAN käytännön edut kummallekin osapuolelle ovat ilmeiset.

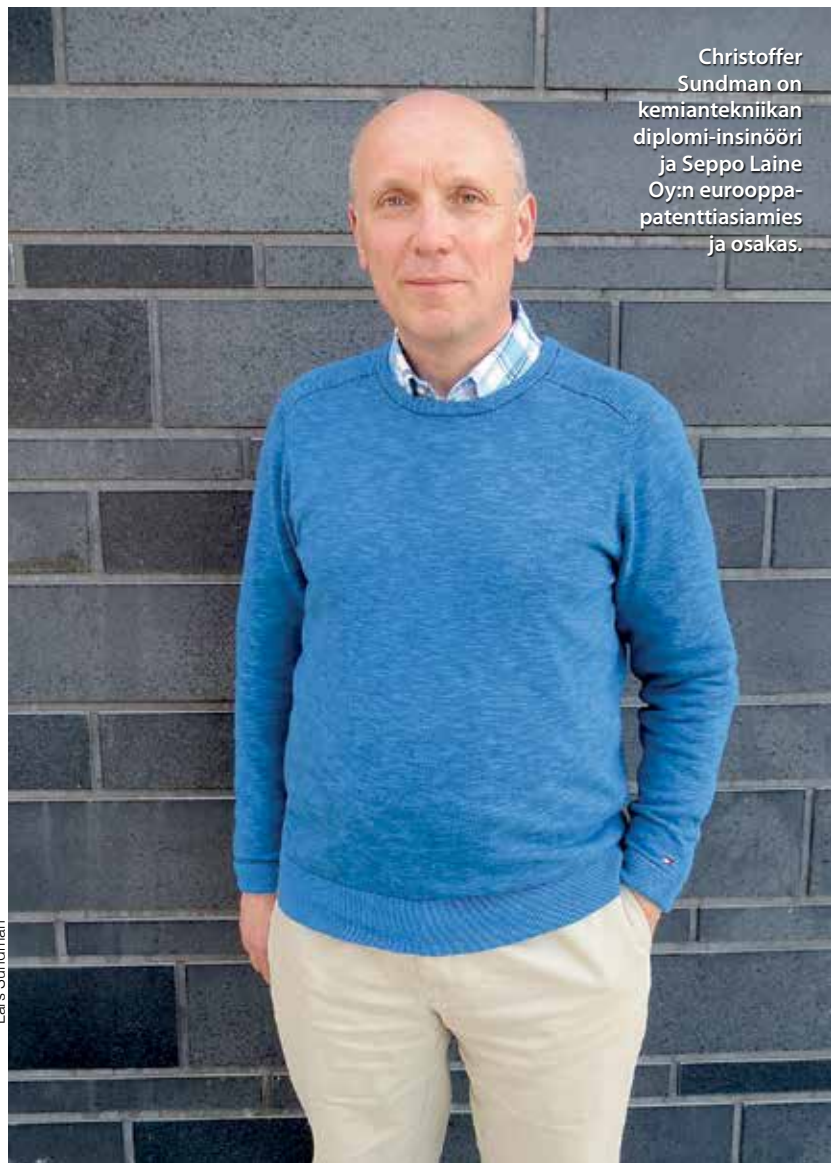
Laatimalla hyvät toissijaiset vaatimukset patentinhaltija välttää patenttinsa menettämisen kokonaan, mistä hän voi olla tyytyväinen.

Jos patentista ei enää ole väitteentekijälle haittaa, tasurin saavuttaminen on enemmän kuin puoli voittoa. Lisäksi tasapeli luo hyvän pohjan sovinnon hakemiselle.

Alussa mainitussa tapauksessa neuvottelut saivatkin uutta puhtia. Molempia osapuolia tyydyttävä sopimus syntyi pari kuukautta myöhemmin. □

Christoffer Sundman

christoffer.sundman@seppolaine.fi



Christoffer Sundman on kemiantekniikan diplomi-insinööri ja Seppo Laine Oy:n eurooppapatenttiasiamies ja osakas.